

Op 7 mei 2018 zijn bij de raadsgriffie vragen binnen gekomen van de heer Jan Willem Elferink van de fractie Partij Voor de Vrijheid gericht aan de voorzitter van de Raad op grond van ex artikel 35 van het Reglement van Orde voor de vergaderingen en andere werkzaamheden van de Raad. Het college van Burgemeester en Wethouders beantwoordt de vragen als volgt.

Betreffende beantwoording schriftelijke vragen van de heer Jan Willem Elferink inzake de rapportage van het Atelier Overijssel over de provinciale energie-ambitie (april 2018).

1. Bent u bekend met de conclusie van het Atelier Overijssel dat de schone energieplannen van de provincie niet haalbaar zijn (<https://www.rtvoost.nl/nieuws/291116/snoeiharde-conclusie-atelier-overijssel-schone-energieplannen-van-provincie-niet-haalbaar>)?.

Antwoord:

Wij zijn bekend met de inhoud van het rapport Energietransitie in Overijssel: op weg naar opschaling. Het rapport geeft een doorkijkje van de situatie die ontstaat wanneer de voor 2050 geprognosticeerde energiebehoefte in zijn geheel wordt ingevuld met energie uit biomassa, zonne-energie of windturbines.

In het betreffende rapport wordt echter niet geconcludeerd dat het energiebeleid van de provincie Overijssel niet uitvoerbaar of realiseerbaar is, maar dat de ruimtelijke impact van de energietransitie groot is en dat die opgave een inzet van alle beschikbare bronnen vergt. Verder wordt geconstateerd dat het palet aan maatregelen dat voorzien is met het oog op de voor 2023 gehanteerde energiedoelstelling, anders moet worden samengesteld, als de provincie in 2050 energieneutraal wenst te zijn.

De onderzoekers stellen daarbij: "De Overijsselse energiemix, die voor een zeer groot deel op biomassa leunt, is op termijn ruimtelijk niet reëel. Dat is de conclusie die uit ons ontwerpend onderzoek 'Naar de impact van de energietransitie in het landschap van Overijssel' (jan. 2018) komt. Dit betekent dat andere energievormen daardoor een groter aandeel in de energiemix zullen krijgen, zoals zonnevelden en windmolens, waarvan het ruimtebeslag veel kleiner is."

2. Deelt u de mening dat deze conclusie ook van grote invloed is op het Enschedese beleid t.a.v. de energietransitie? Zo nee, waarom niet?

Antwoord:

Wij zijn ons ervan bewust dat de energietransitie grote ruimtelijke consequenties heeft. In welke mate de door de gemeenteraad in 2017 uitgesproken ambitie op eigen grondgebied kan worden verwezenlijkt, zal moeten blijken uit de structuurvisie energie en het ambitie van uw nieuw samengestelde raad.

Zie ook het antwoord op vraag 1.

3. Deelt u de mening dat het ook belangrijk is om naar kritische tegenargumenten te luisteren en deze te volgen? (Lees Groene rekenkamer <https://www.groenerekenkamer.nl/>)

Antwoord:

Ja, kritische tegenargumenten zijn altijd welkom.
In het proces tot aan vaststelling van de structuurvisie energie is ruimte voor alle inbreng, waarbij vanzelfsprekend feit en fictie uit elkaar gehouden dienen te worden.

4. Deelt u de mening dat de belastingbetaler, de inwoner van Enschede deze groene gekte moet betalen, allemaal om de gemiddelde temperatuur met 0.17 graden te drukken in het jaar 2100 en terwijl maatregelen als windmolens op land hier niets toe bijdragen?

Antwoord:

De stijging van de gemiddelde temperatuur op aarde is een groot maatschappelijk probleem. Bijna 200 landen hebben in 2015 in Parijs afgesproken samen maatregelen te treffen om de opwarming van de aarde te beperken tot maximaal 2 graden, met 1,5 graden als streefwaarde.

De energietransitie heeft niet alleen een ruimtelijke, maar ook een financiële component. Er moeten bijvoorbeeld kosten worden gemaakt voor het verduurzamen van woningen en andere gebouwen en de wijziging van onze energie-infrastructureur.

Voor de daarmee samenhangende kosten bestaan verschillende oplossingen. Zo dragen particulieren die zonnepanelen aanschaffen de kosten daarvan zelf, maar stimuleert het Rijk de aanschaf daarvan fiscaal. En voor bijvoorbeeld warmtepompen geldt dat het Rijk de aanschaf via een subsidie bevordert. Verder hebben Rijk en provincie fondsen in het leven geroepen, waar tegen een gereduceerd tarief leningen kunnen worden afgesloten. Of de energielasten zoveel dalen dat daaruit de kosten van de lening kunnen worden bekostigd, is in die situatie afhankelijk van de te nemen maatregel en het stookgedrag van de bewoner.

5. Bent u het met ons eens dat windmolens nauwelijks een bijdrage hebben in de totale energievraag?

Antwoord:

Nee. Windmolens kunnen substantieel bijdragen aan een verhoging van het aandeel hernieuwbare energie.

6. Deelt u de mening dat, indien onze inwoners gedwongen worden om van het gas te gaan, dit een onhaalbare kaart zal zijn? Net zoals het verplicht stellen van warmtepompen e.d. Kunt u ons laten weten wat het beleid van Enschede zal zijn, wanneer hier meer over bekend is en wat de totale kosten zullen zijn wanneer deze ridicule plannen tot uitvoer gebracht worden? Wat gaat dit de gemiddelde huizenbezitter kosten? Wat betekent dit voor de huren van sociale huurwoningen?

Antwoord:

Het Rijk heeft met het IPO, de VNG en de UvW op 14 februari van dit jaar afgesproken dat alle gemeenten uiterlijk in 2021 een planning vaststellen in de gemeenteraad voor de transitie van de gebouwde omgeving naar aardgasvrij (woningen, maatschappelijk- en commercieel vastgoed) gericht op een CO2-arme gebouwde omgeving in 2050.

Er moet nog worden vastgesteld hoe we deze vraag in Enschede oppakken. Wij zien geen aanleiding om op voorhand te concluderen dat deze opgave niet haalbaar is.

7. Deelt u de mening dat ondanks Europese richtlijnen dat we onze inwoners niet voor de kosten op kunnen laten draaien voor onrealistische plannen?

Antwoord:

We zullen nog moeten vaststellen hoe we in Enschede omgaan met de problematiek van het verdelen van de lusten en lasten. Als college hebben we aangegeven dat uitgangspunt zou moeten zijn dat de baten van de energietransitie zoveel mogelijk in de regio blijven.

Enschede, 5 juni 2018

Burgemeester en Wethouders van Enschede,
de loco-Secretaris, de Burgemeester,

E.A. Smit

dr. G.O. van Veldhuizen